VISIT…

LANZAROTE
Caliente.COM

Цитаты из знаменитых эволюционистов

Невозможность выявить филогению

«…Однако для большинства организмов очень трудно выявить абсолютно точную линию происхождения (филогению)». *(Айала Ф. Дж., Валентайн Дж. У. «Эволюция: Теория и процесс органической эволюции»: Ayala, F. J. and Valentine J. W., Evolving: The Theory and Process of Organic Evolution, 1978, p. 230)*

«Невозможно отрицать, что в летописи окаменелостей найдено очень мало последовательных серий. О происхождении многих групп до сих пор ничего не известно». *(Футуима Д. «Наука под судом: дело об эволюции»: Futuyma, D., Science on Trial: The Case for Evolution, 1983, p. 190-191)*

«Неожиданное появление разнообразных многоклеточных организмов остается огромной проблемой. Это несомненно. Это подлинный феномен». *(Найлз Элдридж, цит. по книге Л. Сандерленда «Загадка Дарвина: окаменелости и другие проблемы»: Niles Eldredge, quoted in Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems by Luther D. Sunderland, Master Book Publishers, Santee, California, 1988, p. 45)*

«Что бы ни говорили по этому поводу специалисты, двоякодышащие рыбы, как и все известные мне большие группы рыб, происходят неизвестно от кого». *(Цит. по книге У. Р. Берда «Возвращаясь к "Происхождению видов"»: Quoted in W. R. Bird, The Origin of Species Revisited [Nashville: Regency, 1991; originally published by Philosophical Library, 1987], 1:62-63)*

«Главная проблема в такой филетической постепенности состоит в том, что она слишком слабо подкреплена летописью окаменелостей. Нам слишком редко удается проследить постепенное превращение одного целого вида в другой через четкую последовательность промежуточных форм». *(Гулд С. Дж., Луриа С., Сингер С. «Взгляд на жизнь»: Gould, S.J. Luria, S.E. & Singer, S., A View of Life, 1981, p. 641)*

«Неудивительно, что чрезвычайно трудно было бы найти особый ископаемый вид, промежуточный по морфологии между двумя другими таксонами и занимающий соответствующее стратиграфическое положение» *(Крекрафт Дж. «Систематика, сравнительная биология и дело против креационизма»: Cracraft, J., Systematics, Comparative Biology, and the Case against Creationism, 1983, p. 180)*

«Большинство семейств, отрядов, классов и типов появляются в летописи окаменелостей довольно неожиданно и часто не имеют анатомически промежуточных форм, плавно связывающих эволюционно предковые таксоны с их потомками». *(Элдридж Н. «Макроэволюционная динамика: виды, ниши и адаптивные пики»: Eldredge, N., Macro-Evolutionary Dynamics: Species, Niches, and Adaptive Peaks, McGraw-Hill Publishing Company, New York, 1989, p. 22)*

«Виды, которые, как считалось в прошлом, превратились в другие, перекрываются по времени со своими предполагаемыми потомками. Вообще, летопись окаменелостей не содержит убедительных доказательств перехода от одного вида к другому». *(Стэнли С. М. «Новая эволюционная шкала времени: ископаемые, гены и происхождение видов»: Stanley, S.M., The New Evolutionary Timetable: Fossils, Genes, and the Origin of Species, 1981, p. 95)*

«С 1859 года было собрано множество ископаемых – тонны останков. Однако их влияние на наше понимание взаимоотношений между живыми организмами ощущается слабо… Пожалуй, будет честным сказать, что ископаемые (или, по крайней мере, традиционная интерпретация ископаемых) скорее затуманили, чем прояснили наши попытки реконструировать филогению». *(Форти П. Л. «Неонтологический анализ против палеонтологических залежей»: Fortey, P. L., Neontological Analysis Versus Palaeontological Stores, 1982, p. 120-121)*

«В самом деле, главное разочарование в летописи окаменелостей – это то, что мы не получили эмпирического доказательства устойчивых тенденций в эволюции наиболее сложных морфологических адаптаций». *(Гулд С. Дж., Элдридж Н. «Видовой отбор: пределы и сила действия»: Gould, Stephen J. and Eldredge, Niles, Species Selection: Its Range and Power, 1988, p. 19)*

«Палеонтологические данные подтверждают то мнение, что все ныне известные типы возникли примерно ко времени 525 миллионов лет назад. Несмотря на полмиллиарда лет эволюции, начавшейся в кембрийский период, с тех пор так и не появилось ни одного таксона уровня типа». *(Валентайн, Эрвин и Яблонски. «Эволюция развития плана строения многоклеточных: палеонтологические данные»: Valentine, Erwin, and Jablonski, Developmental Evolution of Metazoan Body plans: The Fossil Evidence, Developmental Biology 173, Article No. 0033, 1996, p. 376)*

«Многие «тенденции», выделяемые биологами-эволюционистами, являются отражением филогенетической истории постфактум: биологи попросту выдергивают виды из определенных отрезков геологического времени, и эти виды вроде бы соответствуют направлению какого-то изменения с течением времени. Иными словами, многие тенденции существуют скорее в умах специалистов, чем в самой филогенетической истории. Особенно часто так бывало в период примерно до 1970 года, когда филогенетические взаимоотношения между видами были слабо изучены или не изучены вообще». *(Элдридж, Найлз «Макроэволюционная динамика: виды, ниши и адаптивные пики»: Eldredge, Niles, Macro-Evolutionary Dynamics: Species, Niches, and Adaptive Peaks, 1989, p. 134)*

«Концепция прерывистого равновесия Элдриджа-Гулда приобрела широкое признание среди палеонтологов. Она пытается разрешить следующий парадокс: во временных рядах последовательно собранных образцов редко наблюдаются постепенные морфологические изменения, предсказываемые дарвиновской теорией эволюции; напротив, изменения происходят путем внезапного появления новых, хорошо обособленных видов. Элдридж и Гулд приравнивают эти события к видообразованию, хотя подробности таких изменений обычно не сохраняются… Идея прерывистого равновесия широко признана не потому, что она обладает убедительной теоретической основой, а потому что она вроде бы решает проблему. Даже если не принимать во внимание очевидные проблемы поиска материала, необходимого для наблюдений, лежащих в основе этой концепции, и ее внутренней тавтологичности (можно заявить, что видообразование происходит только при быстрых филогенетических изменениях, и не иначе), эта концепция – скорее эмпирическое объяснение, а не настоящая теория, и ее основания очень шатки». *(Риклефс, Роберт «Палеонтологи против макроэволюции»: Ricklefs, Robert E., Paleontologists Confronting Macroevolution, Science, vol. 199, 1978, p. 59)*

«Полагаю, не многие палеонтологи думают, что ископаемые сами по себе, как таковые, свидетельствуют об эволюции. Анализ работы палеонтологов, особенно интересо-

вавшихся связью палеонтологии и эволюционной теории, – например, Дж. Г. Симпсона и С. Дж. Гулда, – приводит к идее, что эволюция, как и любое историческое явление, должна восстанавливаться из комплекса частных и общих предпосылок, не последняя из которых – гипотеза о том, что эволюция все-таки была… Летопись окаменелостей никак не свидетельствует в поддержку дарвиновской теории, разве что в том слабом смысле, что она ей не противоречит; но она также не противоречит ни другим эволюционным теориям, ни революционным теориям, ни некоторым креационистским теориям, ни даже историческим теориям». *(Киттс, Дэвид «В поисках Святого Преображения», рецензия на книгу П.-П. Грасса «Эволюция живых организмов»: Kitts, David B., Search for the Holy Transformation, review of Evolution of Living Organisms, by Pierre-P. Grasse, Paleobiology, vol. 5, 1979, p. 353-354)*

Стабильность и внезапное появление

«Палеонтологи заплатили большую цену за идеи Дарвина. Мы воображаем себя единственными подлинными исследователями истории жизни – но, желая сохранить свое излюбленное представление об эволюции путем естественного отбора, мы считаем свои данные настолько плохими, что почти никогда не видим самого процесса, который якобы изучаем… В истории большинства ископаемых видов есть две черты, особенно несовместимые с идеей постепенной эволюции. 1. Стабильность. Большинство видов не проявляют направленных изменений в течение своего пребывания на Земле. Они появляются в летописи окаменелостей примерно с таким же обликом, с каким исчезают; морфологические изменения обычно ограниченные и ненаправленные. 2. Внезапное появление. На любой ограниченной территории виды не появляются постепенно путем постоянной трансформации своих предков, а возникают сразу, целиком, «полностью сформированными». *(Гулд, Стивен Дж. «Большой палец панды»: Gould, Stephen J. The Panda's Thumb, 1980, p. 181-182)*

«Палеонтологи традиционно славны (или бесславны) тем, что реконструируют целое животное из обломков смерти. Как правило, они лукавят… Едва ли не каждое событие в земной истории напоминает миф о сотворении человека; вот, например, внезапное появление разнообразия морских организмов, когда многоклеточные существа приобрели главную роль в экологии и эволюции. Это затруднительное (и огорчительное) для дарвинистов явление до сих пор остается для нас загадкой и служит примером биологической революции наряду с появлением самовоспроизводства и происхождением эукариотической клетки. Типы животных появились из докембрийского мрака, уже обладая большинством атрибутов своих потомков». *(Бенгтсон, Стефан. «Собрать паззл»: Bengtson, Stefan, «The Solution to a Jigsaw Puzzle», Nature, vol. 345 (June 28, 1990), p. 765-766)*

«Первое бесспорное появление современных многоклеточных животных в летописи окаменелостей – это примерно 570 миллионов лет назад, и оно произошло совершенно внезапно, без всякого пролога. Этот "кембрийский взрыв" знаменует появление (по крайней мере, служит прямым свидетельством появления) практически всех основных групп современных животных – и все это в течение очень короткого времени (с геологической точки зрения), буквально нескольких миллионов лет». *(Гулд С. Дж. «Чудесная жизнь: сланцы Берджесс и природа истории»: Gould, Stephen J., Wonderful Life: The Burgess Shale and the Nature of History, 1989, p. 23-24)*

«Летопись окаменелостей скорее опечалила, чем обрадовала Дарвина. Ничто не расстроило его больше, чем кембрийский взрыв – одновременное появление почти всех

сложных организмов…». *(Гулд С. Дж. «Большой палец панды»: Gould, Stephen J., The Panda's Thumb, 1980, p. 238-239)*

«Большинство основных групп возникает в горных породах внезапно, почти нет свидетельств перехода от их предков к ним самим». *(Футуима Д. «Наука под судом: дело об эволюции»: Futuyma, D., Science on Trial: The Case for Evolution, 1983, p. 82)*

«Несмотря на эти примеры, по-прежнему верно, что, как знает каждый палеонтолог, большинство новых видов, родов и семейств и почти все таксоны более высокого ранга появляются в ископаемом виде внезапно, а не являются завершением известных постепенных и полностью непрерывных переходных последовательностей». *(Симпсон, Джордж Гейлорд «Основные признаки эволюции»: Simpson, George Gaylord, The Major Features of Evolution, 1953, p. 360)*

«Однако разрывы в летописи окаменелостей – это реальность. Отсутствие всяческих свидетельств важных развилок феноменально. Виды обычно неизменны или почти неизменны в течение долгих периодов; виды редко, а роды никогда не эволюционируют в новые виды и роды; обычно один вид сменяется другим, и эта смена происходит более или менее резко». *(Уэссон Р. «За пределами естественного отбора»: Wesson, R., Beyond Natural Selection, 1991, p. 45)*

«На протяжении всей летописи окаменелостей группы – большие и малые – появляются и исчезают неожиданно… Самые ранние стадии этого быстрого изменения обычно остаются ненайденными, и их приходится реконструировать в сравнении с предполагаемыми родственниками». *(Ньюэлл Н. Д. «Творение и эволюция: миф или реальность»: Newell, N. D., Creation and Evolution: Myth or Reality, 1984, p. 10)*

«Палеонтологи уже давно знают о кажущемся противоречии между дарвиновским постулатом постепенности… и палеонтологическими фактами. Наблюдение филогенетических линий на протяжении какого-то времени, вроде бы, выявляло только небольшие постепенные изменения – и никаких ясных доказательств преобразования какого-то вида в новый род или постепенного появления эволюционной новизны. Что-то по-настоящему новое всегда появлялось в летописи окаменелостей вроде бы внезапно». *(Майр Э. «Наш длинный аргумент: Чарльз Дарвин и история современной эволюционной мысли»: Mayr, E., Our Long Argument: Charles Darwin and the Genesis of Modern Evolutionary Thought, 1991, p. 138)*

«Палеонтология никак не выявляла постепенных изменений структуры с течением времени. Напротив, она показывала, что виды в основном оставались неизменными на протяжении своей истории и сменялись существенно отличавшимися от них формами внезапно. Новые типы или классы появлялись полностью сформированными, без всяких признаков эволюционного пути, посредством которого они могли бы возникнуть из более раннего типа». *(Боулер «Эволюция: история идеи»: Bowler, Evolution: The History of an Idea, 1984, p. 187)*

«Геологи времен Дарвина и геологи наших дней обнаруживают не постепенный расцвет жизни, а очень неровный, прерывистый процесс; это значит, что виды появляются в последовательности внезапно, не изменяются или изменяются слабо в течение своего существования, и не всегда ясно, а на самом деле – очень редко бывает ясно, что потомки в самом деле приспособлены лучше своих предков. Иными словами, биологическое улучшение найти трудно». *(Рауп, Дэвид М. «Конфликты между Дарвином и палеонтологией»: Raup, David M., Conflicts Between Darwin and Paleontology, Bulletin, Field Museum of Natural History, vol. 50, 1979, p. 23)*

«Главной проблемой в доказательстве теории (эволюции) стала летопись окаменелостей, останки исчезнувших существ, сохранившиеся в геологических отложениях Земли. В этой летописи никак не обнаруживались следы дарвиновских гипотетических промежуточных форм; наоборот, виды появлялись и исчезали неожиданно, и эта аномалия подпитывала креационистские аргументы – что все виды были сотворены Богом». *(Чарнецки, Марк «Возрождение креационистского крестового похода»: Czarnecki, Mark, The Revival of the Creationist Crusade, MacLean's, January 19, 1981, p. 56)*

«Элдридж и Гулд, напротив, решили принимать ископаемые как факт. С этой точки зрения свидетельства внутривидовой модификации незначительны, как и форм, промежуточных между видами, – потому что ни того, ни другого никогда и не было. Вид образуется и эволюционирует почти мгновенно (с геологической точки зрения), а потом остается практически неизменным, пока не исчезнет, уступив место другому виду». *(Смит, Питер Дж. «Самые тревожные вопросы теории эволюции»: Smith, Peter J., Evolution's Most Worrisome Questions, Review of Life Pulse by Niles Eldredge, New Scientist, 1987, p. 59)*

«Главная проблема – это морфологическая стабильность. Любая теория хороша ровно настолько, насколько сбываются ее прогнозы; а традиционный неодарвинизм, который якобы представляет исчерпывающее объяснение эволюционного процесса, не может объяснить широко распространенное явление долговременной морфологической стабильности, которая ныне признана одной из главных особенностей летописи окаменелостей». *(Уильямсон Питер «Морфологическая стабильность и ограниченность развития: настоящая проблема для неодарвинизма»: Williamson, Peter G., Morphological Stasis and Developmental Constraint: Real Problems for Neo-Darwinism, Nature, Vol. 294, 19 November 1981, p. 214)*

«Простая неизбежная истина состоит в том, что практически все организмы остаются стабильными, с небольшими колебаниями, в течение всего своего существования…» *(Элдридж, Найлз «Характер эволюции»: Eldredge, Niles, The Pattern of Evolution, 1998, p. 157)*

«…Между тем, ископаемые виды остаются неизменными на протяжении почти всей своей истории, и в палеонтологии нет ни одного примера значительного перехода». *(Вудрофф Д.С.: Woodroff, D.S., Science, vol. 208, 1980, p. 716)*

«Нам уже давно известно о стабильности и внезапном появлении, но мы предпочитаем списывать это на неполноту летописи окаменелостей». *(Гулд, Стивен Дж. «Парадокс первого уровня: проблемы палеобиологии»: Gould, Stephen J., The Paradox of the First Tier: An Agenda for Paleobiology, Paleobiology, 1985, p. 7)*

«Палеонтологи еще со времен Дарвина искали (чаще всего, безуспешно) последовательные ряды ископаемых, которые могли бы быть примерами типичной трансформации видов, считавшейся естественным продуктом естественного отбора. Лишь немногие видели причины для недовольства – хотя не может не вызывать тревоги тот факт, что… большинство видов явно остаются самими собой, практически не изменяясь в течение того времени, пока они встречаются в геологических отложениях различных эпох». *(Элдридж, Найлз «Прогресс в теории эволюции?»: Eldredge, Niles, Progress in Evolution? New Scientist, vol. 110, 1986, p. 55)*

«Иными словами, когда оказалось, что предполагаемые эволюционные процессы не соответствуют характеру отложения ископаемых, якобы порожденных этими процесса-

ми, то стали говорить, что этот процесс "неправильный". Получается порочный круг: интерпретировать летопись окаменелостей в терминах одной из эволюционных теорий, проверять интерпретацию и делать заключение, что эта интерпретация соответствует теории… Как ныне хорошо известно, большинство ископаемых видов появляются в отложениях внезапно, существуют в течение миллионов лет практически без изменений и затем резко исчезают – получается картина "прерывистого равновесия" по Элдриджу и Гулду». *(Кемп, Том С. «Свежий взгляд на летопись окаменелостей»: Kemp, Tom S., A Fresh Look at the Fossil Record, New Scientist, vol. 108, 1985, p. 66-67)*

«Старое дарвинистское мнение об эволюции как лестнице все более и более совершенных существ, вплоть до современности, не подтверждается фактами. Большинство изменений – не целенаправленные, а случайные, и они продолжаются все время существования вида. В них нет никакой закономерности. Разные тенденции встречаются в разных группах, но они не образуют единого правила». *(Ньюэлл Н. Д. «Систематика и эволюция»: Newell, N. D., Systematics and Evolution, 1984, p. 10)*

«Хорошо представленные в летописи окаменелостей виды обычно стабильны на всем протяжении своего существования, или же изменяются так мало или так поверхностно (обычно только по размеру), что экстраполяция наблюдаемых изменений на долгие периоды геологического времени не может объяснить серьезные модификации, формирующие важнейшие пути эволюции высших таксонов. Большую часть времени… с большинством видов ничего не происходит». *(Гулд, Стивен Дж. «Десять тысяч добрых поступков»: Gould Stephen J., Ten Thousand Acts of Kindness, Natural History, 1988, p. 14)*

«Стабильность, неизменность большинства ископаемых видов на протяжении их длинной геологической жизни по умолчанию признавали все палеонтологи, однако это явление почти никогда не изучалось открыто, поскольку господствующая теория рассматривала стабильность как неинтересное не-доказательство не-эволюции… Ошеломляющая повсеместность явления стабильности видов стала неудобным свойством летописи окаменелостей, которое было принято игнорировать как проявление ничего (то есть, не-эволюции)». *(Гулд, Стивен Дж. «Дилемма Корделии»: Gould, Stephen J., Cordelia's Dilemma, Natural History, 1993, p. 15)*

«Палеонтологи вовсе не видели ожидаемых изменений в своих ископаемых, прослеживая их на протяжении геологической колонны… То, что каждый род ископаемых явно остается неизменным в течение всего своего присутствия в летописи окаменелостей, было известно палеонтологам задолго до публикации "Происхождения видов" Дарвина. Сам Дарвин прогнозировал, что будущие поколения палеонтологов заполнят эти пробелы усердными исследованиями… Спустя сто двадцать лет стало более чем очевидно: палеонтология не подтверждает эту часть прогнозов Дарвина. Проблема вовсе не в ужасающей неполноте ископаемых останков. Летопись окаменелостей попросту показывает, что этот прогноз неверен... Тот факт, что виды удивительно консервативны и их стабильность сохраняется в течение долгого времени, имеет все признаки нового платья короля: все о нем знают, но предпочитают его не замечать. Палеонтологи сталкиваются с неудобными находками, которые упорно отказываются соответствовать дарвиновским прогнозам и выглядят совсем не так, как от них ожидается». *(Элдридж Н., Тэттерсолл А. «Мифы эволюции человека»: Eldredge, N. and Tattersall, I., The Myths of Human Evolution, 1982, p. 45-46)*

Большие пробелы

«У нас столько пробелов в эволюционной истории жизни – пробелов в таких важных областях, как происхождение многоклеточных организмов, происхождение позвоночных, не говоря уже о происхождении большинства групп беспозвоночных…». *(Макгоуэн К. «В начале… Ученый объясняет, почему креационисты ошибаются»: McGowan, C., In the Beginning... A Scientist Shows Why the Creationists are Wrong, Prometheus Books, 1984, p. 95)*

«Тут встречаются пробелы всех видов: отсутствие рядов последовательных промежуточных форм между видами и между группами более высокого ранга – например, семействами хищных или отрядами млекопитающих. В самом деле, чем выше мы поднимаемся в иерархии Линнея, тем меньше промежуточных форм мы находим». *(Элдридж, Найлз «Мартышкин труд: ученый изучает креационизм»: Eldredge, Niles, The Monkey Business: A Scientist Looks at Creationism, 1982, p. 65)*

«Это как если бы их [ископаемые] просто привезли сюда – без всякой эволюционной истории. Нет нужды говорить, что такая картина привела в восторг креационистов... Обе научные школы (сальтационисты и неодарвинисты) одинаково презирают так называемых научных креационистов, и обе сходятся в том, что пробелы существуют и летопись окаменелостей неполна. Единственное альтернативное объяснение внезапного появления столь многих сложных типов животных в кембрийский период – это божественное сотворение, но (мы) вместе отвергаем эту альтернативу». *(Докинс, Ричард «Слепой часовщик»: Dawkins, Richard, The Blind Watchmaker, W.W. Norton & Company, New York, 1996, p. 229-230)*

«Все палеонтологи знают, что летопись окаменелостей очень бедна в том, что касается промежуточных форм; между большими группами обычны резкие переходы. Неодарвинисты обычно устраняются от решения этой проблемы, говоря о крайней неполноте летописи окаменелостей». *(Гулд, Стивен Дж. «Большой палец панды»: Gould, Stephen J., The Panda's Thumb, 1980, p. 189)*

«Один из самых удивительных отрицательных результатов палеонтологических исследований в прошлом веке – то, что таких промежуточных форм необычно мало. Во времена Дарвина это явление с большей или меньшей обоснованностью можно было объяснить неполнотой палеонтологической летописи и недостатком знания, однако с тех пор было открыто огромное количество ископаемых видов, и нужно искать другие обоснования почти полному отсутствию промежуточных форм». *(Броувер, А. «Общая палеонтология»: Brouwer, A., General Paleontology, [1959], Transl. Kaye R.H., Oliver & Boyd: Edinburgh & London, 1967, p. 162-163)*

«Теперь нет смысла жаловаться на бедность летописи окаменелостей. В чем-то оа оказалась даже чересчур богатой, и открытия опережают обработку материала. Тем не менее, летопись окаменелостей продолжает состоять в основном из пробелов». *(Невилл, Джордж Т. «Ископаемые с эволюционной точки зрения»: Neville, George, T., Fossils in Evolutionary Perspective, Science Progress, vol. 48 January 1960, p. 1-3)*

«Летопись окаменелостей рвется, и все факты показывают, что она реальна: разрывы, которые мы видим, отражают реальные события в истории жизни, – это не просто артефакты, возникшие из-за неполноты сведений… Летопись окаменелостей явно опровергает идею постепенных изменений». *(Элдридж Н., Тэттерсолл А. «Мифы эволюции человека»: Eldredge, N. and Tattersall, I., The Myths of Human Evolution Columbia University Press, 1982, p. 59, 163)*

«Пробелы между семействами и таксонами более высокого ранга нельзя легко объяснить как простые артефакты, возникшие из-за неполноты сведений». *(Элдридж, Найлз «Макроэволюционная динамика: виды, ниши и адаптивные пики»: Eldredge, Niles, Macro-Evolutionary Dynamics: Species, Niches, and Adaptive Peaks, 1989, p. 22)*

«Летопись окаменелостей гораздо менее неполна, чем принято считать». *(Пол, К. Р. К. «Полнота летописи окаменелостей»: Paul, C.R.C, The Adequacy of the Fossil Record, 1982, p. 75)*

«Связующие звенья отсутствуют именно там, где мы страстно хотели бы их видеть, и очень возможно, что многие "звенья" так и будут отсутствовать». *(Джепсен, Л. Гленн; Майр, Эрнст; Симпсон, Джордж Гейлорд «Генетика, палеонтология и эволюция»: Jepsen, L. Glenn; Mayr, Ernst; Simpson George Gaylord. Genetics, Paleontology, and Evolution, New York, Athenaeum, 1963, p. 114)*

«На протяжении более ста лет палеонтологи обнаруживают множество пробелов в летописи окаменелостей. Креационисты же пытаются создать впечатление, будто эти пробелы – глубокая мрачная тайна палеонтологии…» *(Крэкрэфт, в книге Оубри и Твэйтс «Эволюционисты против креационистов»: Cracraft, in Awbrey & Thwaites, Evolutionists Confront Creationists», 1984)*

«В любом случае никакой настоящий эволюционист – будь то неодарвинист или сальтационист – не станет использовать летопись окаменелостей как доказательство в поддержку теории эволюции и против креационизма». *(Ридли, Марк «Кто сомневается в эволюции?»: Ridley, Mark, Who doubts evolution? New Scientist, vol. 90, 25 June 1981, p. 831)*

«Отсутствие ископаемых свидетельств существования промежуточных стадий между основными переходами в строении живых организмов и наша неспособность во многих случаях реконструировать даже воображаемые функциональные промежуточные формы – все это стало постоянной и мучительной проблемой для неодарвинистской теории эволюции». *(Гулд, Стивен Дж. «Стоим ли мы на пороге новой и общей теории эволюции?»: Gould, Stephen J., Is a new and general theory of evolution emerging? Paleobiology, vol 6(1), January 1980, p. 127)*

«В расположении пробелов в палеонтологии существует забавная закономерность: во всех важных местах ископаемые находки отсутствуют». *(Хитчинг, Фрэнсис «Шея жирафа, или Где ошибся Дарвин»: Hitching, Francis, The Neck of the Giraffe or Where Darwin Went Wrong, Penguin Books, 1982, p.19)*

«Если жизнь понемногу, шаг за шагом, эволюционировала до такого удивительного богатства организмов, то, утверждает доктор Элдридж, следовало бы ожидать, что найдутся ископаемые промежуточные формы, похожие одновременно на своих предков и потомков. Однако до сих пор ничего подобного не найдено. Эту странность объясняют наличием пробелов в летописи окаменелостей, которую неодарвинисты надеются заполнить, когда будут найдены горные породы нужного возраста. В последнее десятилетие, однако, геологи нашли уже слои всех периодов за 500 миллионов лет, но в них не нашлось никаких промежуточных форм». *(газета «Гардиан Уикли»: The Guardian Weekly, 26 Nov 1978, vol 119, no 22, p. 1)*

«Учитывая, что эволюция, согласно Дарвину, находилась в постоянном движении… логически следует, что летопись окаменелостей должна быть полна промежуточных форм – от примитивных до прогрессивных… Вместо того, чтобы заполнить пробелы в

летописи окаменелостей так называемыми недостающими звеньями, многие палеонтологи обнаружили себя в ситуации, когда вся летопись окаменелостей состоит из одних пробелов, и никаких свидетельств о наличии промежуточных форм между известными ископаемыми видами нет». *(Шварц, Джефри Х. «Неожиданные истоки»: Schwartz, Jeffrey H., Sudden Origins, 1999, p. 89)*

«Вопреки радужным ожиданиям, что палеонтология даст способ "увидеть" эволюцию, она доставила эволюционистам серьезные неприятности, самая большая из которых – наличие "пробелов" в летописи окаменелостей. Теория эволюции требует переходных форм между видами, а палеонтология не может их обнаружить. Пробелы, таким образом, являются, по-видимому, неотъемлемым свойством летописи окаменелостей». *(Киттс, Дэвид Б. «Палеонтология и эволюционная теория»: Kitts, David B., Paleontology and Evolutionary Theory, Evolution, vol. 28, 1974, p. 467)*

«Постоянной проблемой в эволюционной теории было отсутствие промежуточных форм в летописи окаменелостей. Долговременные постепенные трансформации отдельных групп редки и, как правило, ограничены простым увеличением размеров или банальными фенотипическими изменениями. Обычно летопись окаменелостей состоит из последовательных рядов предков и потомков, морфологически неизменных во времени и не связанных промежуточными формами». *(Уильямсон П. Г. «Палеонтологические свидетельства видообразования у кайнозойских моллюсков из бассейна Туркана»: Williamson, P.G., Palaeontological Documentation of Speciation in Cenozoic Molluscs from Turkana Basin, 1982, p. 163)*

Разное

«Все мы, исследователи происхождения жизни, обнаруживаем: чем дольше мы изучаем этот вопрос, тем яснее становится, что эволюция жизни – слишком сложный процесс. Мы верим (и это именно вопрос веры), что жизнь на нашей планете эволюционировала из неживой материи. Но сложность жизни невероятно велика, поэтому трудно представить себе, что это было именно так». *(Юри, Гарольд, цитата из «Крисчен сайенс монитор»: Urey, Harold C., quoted in Christian Science Monitor, January 4, 1962, p. 4)*

«Если живая материя – не результат взаимной игры атомов, естественных сил и излучения, то как она возникла? Думаю, однако, мы должны сделать следующий шаг и признать, что единственное приемлемое объяснение – это творение. Я знаю, что это звучит отвратительно для физика и в том числе для меня самого, однако мы не должны отвергать теорию, которая нам не нравится, если эта теория подкреплена экспериментальными доказательствами». *(Липсон Х. Дж. «Взгляд физика на эволюцию»: H.J. Lipson, F.R.S. Professor of Physics, University of Manchester, UK, A physicist looks at evolution, Physics Bulletin, 1980, vol 31, p. 138)*

«Для непредвзятого наблюдателя палеонтология растений подтверждает сотворение отдельных видов. Можете ли вы представить, что орхидея, ряска и пальма происходят от общего предка, и есть ли у нас факты, подтверждающие эту гипотезу? Эволюционист должен быть готов к ответу на этот вопрос, однако я думаю, что большинство из них не выстоят перед лицом тщательного исследования». *(Корнер Э. Дж. Х. «Эволюция» – в книге «Эволюция в современой ботанической мысли» под редакцией Э. М. Маклеода и Л. С. Кобли: E.J.H. Corner. Evolution, in A.M. MacLeod and L.S. Cobley, eds., Evolution in Contemporary Botanical Thought, Chicago, IL: Quadrangle Books, 1961, at 95, 97 from Bird, I, p. 234)*

«Чем больше мы изучаем палеонтологию, тем яснее становится, что теория эволюции основана только на вере; это та самая разновидность веры, которая необходима для постижения великих таинств религии». *(Мор, Луис Т. «Догма эволюции»: More, Louis T., The Dogma of Evolution, Princeton University Press: Princeton NJ, 1925, Second Printing, p.160)*

«На современном этапе геологических исследований мы должны признать, что в геологической летописи нет ничего противоречащего взглядам консервативных креационистов – что Бог сотворил все виды отдельно и, вероятно, из праха земного». *(Эдмунд Дж. Эмброуз «Природа и происхождение биологического мира»: Dr. Edmund J. Ambrose, The Nature and Origin of the Biological World, John Wiley & Sons, 1982, p. 164)*

«Одно из ее (теории эволюции) слабых мест состоит в том, что она не дает внятного ответа на вопрос: как могла возникнуть сознательная жизнь?». *(Джон Экклз. «Божественный замысел: несколько вопросов о происхождении жизни» – В книге «Космос, Биос, Теос» под редакцией Маргенау и Варгезе: Sir John Eccles, A Divine Design: Some Questions on Origins, in Margenau and Varghese (eds.), Cosmos, Bios, Theos, p. 203)*

«Более того, я убежден, что дарвинизм в любой форме – это не научная теория, а псевдометафизическая гипотеза, облаченная в одежды науки. На самом деле, эта теория черпает поддержку не в эмпирических фактах или в логических выводах научного вида, а в том обстоятельстве, что это единственная теория происхождения жизни, удовлетворяющая тому ограниченному мировоззрению, к которому, несомненно, склоняется большинство ученых». *(Вольфганг, Смит. «Вселенную несомненно следует объяснять в терминах метакосмической реальности» – В книге «Космос, Биос, Теос» под редакцией Маргенау и Варгезе: Wolfgang, Smith, The Universe is Ultimately to be Explained in Terms of a Metacosmic Reality, in Margenau and Varghese (eds.), Cosmos, Bios, Theos, p. 113)*

«Происхождение жизни по-прежнему остается тайной. Поскольку оно не было воспроизведено в ходе эксперимента, я не могу представить себе никакие физические или химические состояния [при которых возможна эволюция]... Меня не удовлетворяет та идея, что случайная мутация... может объяснить сложную и рациональную организацию мозга, да и легких, сердца, почек и даже суставов и мышц. Как избежать идеи некой разумной организующей силы?». *(д'Обинь, Мерль. «Как избежать идеи некой разумной организующей силы?» – В книге «Космос, Биос, Теос» под редакцией Маргенау и Варгезе: d'Aubigne, Merle, How Is It Possible to Escape the Idea of Some Intelligent and Organizing Force? in Margenau and Varghese (eds.), Cosmos, Bios, Theos, p. 158)*

«Жизнь, даже жизнь бактерии, слишком сложна, чтобы возникнуть случайно». *(Рубин, Харри. «Жизнь, даже жизнь бактерии, слишком сложна, чтобы возникнуть случайно» – В книге «Космос, Биос, Теос» под редакцией Маргенау и Варгезе: Rubin, Harry, Life, Even in Bacteria, Is Too Complex to Have Occurred by Chance, in Margenau and Varghese (eds.), Cosmos, Bios, Theos, p. 203)*

«Третье предположение состояло в том, что вирусы, бактерии, простейшие и высшие животные связаны родственными отношениями… Однако у нас до сих пор нет однозначного представления о способе, которым связаны вирусы, бактерии и простейшие». *(Керкут Г. «Следствия теории эволюции»: Kerkut, G.A., Implications of Evolution, Pergammon Press, 1960, p. 151)*

«У ученых нет доказательств, что жизнь – это не результат акта творения, однако они руководствуются традицией своей профессии и ищут объяснений происхождения жизни в пределах границ естественного закона. Они спрашивают себя: "Как жизнь возникла из неживой материи? И какова вероятность того, что это произошло?" И, к своему огорчению, они не находят ясного ответа, поскольку химикам никогда не удавалось экспериментально воспроизвести возникновение жизни из неживой материи. Ученые не знают, как появилась жизнь, и, соответственно, не знают, какова вероятность ее появления. Возможно, эта вероятность очень мала, и появление жизни на планете – это чудо. Возможно, жизнь на Земле уникальна для всей вселенной. Нет научных фактов, исключающих такую возможность». *(Джастроу, Роберт «Заколдованный круг: разум во вселенной»: Jastrow, Robert, The Enchanted Loom: Mind In the Universe, 1981, p. 19)*

«…мы предложили коллективное молчаливое согласие с идеями постепенных адаптивных изменений, идеями, которые утвердились и глубже укоренились с появлением синтетической теории. Мы, палеонтологи, заявили, что история жизни на Земле подтверждает эту интерпретацию, зная при этом, что это не так». *(Элдридж, Найлз «Временные рамки: преосмысление дарвиновской теории эволюции и теории прерывистого равновесия»: Eldredge, Niles, Time Frames: The Rethinking of Darwinian Evolution and the Theory of Punctuated Equilibria, Simon & Schuster: New York NY, 1985, p. 44)*

«Оглядываясь назад, удивляешься, как палеонтологи могли принять теорию постепенной эволюции в качестве универсального закона, основываясь на считанных примерах якобы подкрепленных фактами рядов (например, Gryphaea, Micraster, Zaphrentis), ни один из которых при ближайшем рассмотрении не выдерживает критики». *(Пол, К. Р. К. «Законы эволюции и вымирание беспозвоночных»: Paul, C. R. C., 1989, Patterns of Evolution and Extinction in Invertebrates, Allen, K. C. and Briggs, D. E. G. (editors), Evolution and the Fossil Record, Smithsonian Institution Press, Washington, D. C., 1989, p. 105)*

«Быстрое, насколько мы можем судить, развитие всех высших растений в недавние геологические времена – отвратительная тайна». *(Дарвин, Чарльз. Письмо Дж. Гукеру, 22 июля 1879 г., Darwin, Charles R., letter to J.D. Hooker, July 22nd 1879, in Darwin F. & Seward A.C., eds., «More Letters of Charles Darwin: A Record of His Work in a Series of Hitherto Unpublished Papers», John Murray: London, 1903, Vol. II, p. 20-21)*

«Честный человек, вооруженный всем знанием, имеющимся в нашем распоряжении, может только констатировать, что в определенном смысле происхождение жизни на данный момент кажется почти что чудом – столь многочисленны условия, которым должно было удовлетворять ее появление. Но это не значит, что есть веские основания полагать, будто жизнь на Земле не могла начаться вследствие совершенно приемлемой последовательности простейших химических реакций. Факт заключается в том, что времени было слишком много, микроэлементы на земной поверхности слишком разнообразны, различные химические возможности слишком многочисленны, а наши знания и воображение слишком скудны, чтобы мы сумели точно разгадать, как она могла возникнуть или не возникнуть в таком далеком прошлом, – особенно учитывая, что у нас нет экспериментальных свидетельств той эпохи, и мы не можем проверить свои идеи». *(Фрэнсис Крик. «Жизнь сама по себе, ее происхождение и природа»: Francis Crick, Life Itself, Its Origin and Nature, 1981, p. 88)*

«Число промежуточных форм, существовавших в прошлом, должно быть поистине огромно. Почему же тогда все геологические формации и все страты не забиты битком этими промежуточными звеньями? Геология определенно не выявляет никаких посте-

пенных рядов организмов; и это, пожалуй, самое очевидное и серьезное возражение против моей теории». *(Дарвин, Чарльз. «Происхождение видов»: Darwin, Charles, Origin of Species, 6th edition, 1902 p. 341-342)*

«У меня нередко мороз пробегает по кожу, когда я спрашиваю себя: не посвятил ли я себя фантазиям?» *(Чарльз Дарвин. «Жизнь и письма Чарльза Дарвина»: Charles Darwin, The Life and Letters of Charles Darwin, 1887, Vol. 2, p. 229)*

«В геологической летописи нет свидетельств происхождения рыб». *(Норман Дж. «История рыб»: Norman, J., A History of Fishes, 1963, p. 298)*

«Ни одна из известных рыб не считается прямым предком древнейших наземных позвоночных». *(Сталь Б. «История позвоночных: проблемы эволюции»: Stahl, B., Vertebrate History: Problems in Evolution, Dover Publications, Inc., NY, 1985, p. 148)*

«Прискорбно, что у нас есть, ученые, которые доказывают, что эволюция есть, но нет никого, кто доказал бы это». *(Милликен, Роберт. Статья в газете «Нэшвилл Бэннер» от 7 августа 1925 г., цитата из лекции Брюэра: Millikan, Robert A., Nashville Banner, August 7, 1925, quoted in Brewer's lecture)*

* * *

Теперь, прочтя все эти высказывания эволюционистов, скажите: о чем скорее свидетельствуют факты – о самопроизвольном зарождении или о божественном творении?

Если же это творение, то кто его сотворил? В письменной истории есть только одно Лицо, называвшее Себя вечным, не имевшим начала Создателем Вселенной. И это – Помазанник, Христос.

«Для неверующих, у которых бог века сего ослепил умы, чтобы для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого». *(2 Кор. 4:4)*

«…слухом услышите – и не уразумеете, и глазами смотреть будете – и не увидите, ибо огрубело сердце людей сих и ушами с трудом слышат, и глаза свои сомкнули, да не увидят глазами и не услышат ушами, и не уразумеют сердцем, и да не обратятся, чтобы Я исцелил их». *(Мф. 13:14-15)*

«Верою познаём, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое». *(Евр.11:3)*

«…(как написано: Я поставил тебя отцом многих народов) пред Богом, Которому он поверил, животворящим мертвых и называющим несуществующее, как существующее». *(Рим.4:17)*

Итак, атеизм противоестественен?..

Quotes by Famous Evolutionists
http://www.anointed-one.net/quotes.html
Христианский научно-апологетический центр, 2007. Буклет № 147
95011 Симферополь - 11, “Момент Творения”
www.scienceandapologetics.org
При перепечатке ссылка обязательна